附件4：

**评审方案**

**1、评审步骤：**评审小组对响应文件的评审分为初审（资格性和符合性审查，详见响应文件模版参考内容）和详细评审，初审通过才进入详细评审环节。

2、详细评审时，根据评分表的内容，评审小组各成员应当独立对每个有效响应的文件进行评价、打分，从商务技术和价格方面进行综合评审。各成员评分的算术平均值即为该供应商的商务技术得分。得分按四舍五入规则，精确到小数点后2位。

**3、评审总得分＝商务技术得分+响应报价得分**

4、评审小组按评审得分由高到低进行排序，排名第一的推荐为拟成交供应商，排名第二的供应商为第二成交候选人，排名第三的供应商为第三成交候选人,依此类推。出现综合总得分并列时，报价总价低的供应商名次靠前；若综合得分和报价总价都相同，按技术得分高的供应商名次靠前；若综合得分、报价总价和技术得分都相同，由全体评委投票确定名次。

**5、响应文件的澄清**

评审期间，对响应文件中含义不明确、同类问题表述不一致或者有明显文字和计算错误的内容，评审小组可以书面形式（应当由评审小组专家签字）要求供应商作出必要的澄清、说明或者纠正，但不得允许供应商对响应报价等实质性内容做任何更改。供应商的澄清、说明或者纠正应当采用书面形式，由其授权的代表签字，并不得超出响应文件的范围或者改变响应文件的实质性内容。有关澄清的答复均应由供应商的法定代表人或授权代表签名的书面形式作出。供应商的澄清文件是其响应文件的组成部分。

6、成交供应商未向采购人来书面函退出或违反采购文件规定的，则采购人视为该成交供应商放弃成交资格。采购人可以按照评审报告的成交候选人名单顺序，确定下一候选人为成交供应商，也可以重新开展采购活动。

**附表：中山市黄圃人民医院2025年度第三方满意度调查服务项目评分表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **项目** | **评审因素** | **评分细则** | **分值** |
| 商务技术部分 | 商务条款响应程度 | 对附件5《商务条款响应表》各条款响应程度进行评审：  完全响应或优于用户需求的得4分，  负偏离或不完全响应的，每项扣0.5分，扣完为止。 | 4分 |
| 项目业绩 | 报价人在 2021 年1月1日以来完成同类（专业群评价项目类似业绩）调查项目案例情况； 提供一项得2.5分，最高5分，无不得分。  备注：  ①以分公司名义报价的报价人其业绩须出自其所属分公司，否则不得分。  ②须提供合同关键页复印件，未提供不得分；以合同签订时间为准。合同关键页须体现合同甲乙双方、项目名称、项目内容及合同甲乙双方签章的关键信息，不提供材料不得分。  ③同一用户不同业绩只能计算一次得分，不得重复计分。 | 5分 |
| 供应商资质 | ①具有有效期内的信息安全管理体系认证证书，有得1分，无不得分；  ②具有有效期内的质量管理体系认证证书，有得1分，无不得分；  ③具有有效期内的环境管理体系认证证书，有得1分，无不得分；  ④具有有效期内的职业健康安全管理体系认证证书，有得1分，无不得分。 | 4分 |
| 项目团队成员配置情况 | 具有统计调查类专业技术职称的，每提供一名得 0.5 分，最高得 2分。 提供职称证书复印件和在本公司任职的外部证明材料（如加盖政府有关部门印章的打印日期在本项目响应截止之前任意一个月的投保单或社会保险参保人员证明或单位代缴个人所得税税单等） | 2分 |
| 技术条款响应程度 | 根据用户需求中“项目服务要求”条款（共26条，各条款每一小项均记为1条)的响应程度进行评审，评审分数按以下公式进行计算：  优于或完全响应的参数数量/条款参数总数量×10分=条款参数得分（得分按四舍五入保留两位小数）。本小项满分10分。 | 10分 |
| 对项目的理解 | 比较各供应商对项目的全面理解、熟悉程度，根据提供的说明（包括但不限于对本项目的理解、项目背景、目标、内容的把握等）进行评审：  ①对项目理解全面，熟悉度高，内容准确：15 分；  ②对项目理解相对全面，熟悉度相对较高，内容准确：11分；  ③对项目理解比较全面，熟悉度相一般，内容基本准确：7 分；  ④对项目理解不全面，熟悉度较低，内容准确度较差：3分；  无提供不得分。 | 15分 |
| 对重点难点分析及对策 | 比较各供应商对本项目重点、难点的分析及应对措施建议的全面化、合理性、可行性等：  ①重难点分析全面，应对措施建议全面合理，可行性高：15 分；  ②重难点分析相对全面，应对措施建议比较全面合理，可行性较高：11 分；  ③重难点分析较全面，应对措施建议不太全面合理，可行性不高：7 分；  ④重难点分析不全面，应对措施建议相对不全面合理，可行性低：3 分；  无提供不得分。 | 15分 |
| 服务方案 | 1.比较各供应商提供的针对本项目的实施方案及具体措施（评估及数据采集方法须多样化。每种方法应设置详细指标，指标具体、内容明晰）的可行性、合理性、有效性、逻辑性、科学性等：  ①实施方案可行度高，可行性强，合理，有逻辑：10 分；  ②实施方案可行度比较高，可行性较强，相对合理，有逻辑：6分；  ③实施方案可行度低，可行性不强，逻辑性差：2 分；  无提供不得分。  2.比较各供应商提供的各项工作时间计划表、各环节时间安排的合理性进行综合对比：  ①各项工作时间计划表、各环节时间安排合理：10 分；  ②各项工作时间计划表、各环节时间安排相对合理：6 分；  ③各项工作时间计划表、各环节时间安排相对不合理：2 分；  无提供不得分 | 20分 |
| 调查服务IT系统演示 | 比较各报价人现场通过多媒体形式（如PPT)介绍IT系统的主要功能及讲解原理和方案演示：  ①.完全满足或优于采购人对本次项目的需求和要求，做到人机调查的延伸，确保调查数据的真实性和科学性，可操作性非常强，逻辑非常清晰，统计分析数据非常合理，得15分；  ②基本满足采购人对本次项目的需求和要求，基本做到人机调查的延伸，基本确保调查数据的真实性和科学性，可操作性比较强，逻辑比较清晰，统计分析数据比较合理，得11分；  ③勉强满足采购人对本次项目的需求和要求，勉强做到人机调查的延伸，调查数据的真实性和科学性一般，可操作性一般，逻辑一般清晰，统计分析数据一般合理，得7分；  ④不太满足采购人对本次项目的需求和要求，无法做到人机调查的延伸，调查数据的真实性和科学性无法确定，可操作性差，逻辑不清晰，统计分析数据不合理，得3分。  无进行调查服务IT系统演示不得分。 | 15分 |
| **价格部分** | 响应报价 | 响应报价得分＝（评审基准价/响应报价）×价格分值  （注：满足采购文件要求且响应价格最低的响应报价为评审基准价。最低报价不是成交的唯一依据。） | 10分 |
| 合计 | | | 100分 |